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# 第一部分 研究背景和调查体系介绍

### 一、食品安全信心指数研究背景

#### 1. 食品安全是食品工业“十二五”规划的首要任务

为贯彻落实《国民经济和社会发展第十二个五年规划纲要》，加快我国食品工业的结构调整，实现持续性健康发展，国家发展改革委、工业部和信息化部组织编制了《食品工业“十二五”发展规划》，作为我国“十二五”时期食品工业发展的指导性文件。其中，食品安全作为人民群众最关心、最直接、最现实的利益问题， 将是“十二五”规划食品行业首要任务。

截止今年，“中国食品安全高层论坛”已成功举行三届，论坛主题分别为“食品安全：在法律和责任的路上”，“食品安全：自律铸就诚信”和“食品安全：共同的责任”。其中，既提出了食品安全需要监管部门和广大食品企业的共同合作，又宣传了食品工业企业诚信体系建设的重要性，为全社会共同关注、支持、维护食品安全创造了良好的讨论环境。

正是在此背景之下，中国经济网与零点研究咨询集团合作开展了“2012食品安全信心指数快速调查”，意在反馈公众心中食品安全的现状和对未来食品安全形势的信心程度，为“第四届中国食品安全论坛”提供信息资料。

#### 2. 食品安全问题引重视，监管部门“零容忍”

食品安全问题直接关系人民身体健康和生命安全，历来为中央高度重视。在2011年，相继发生了不少食品安全事件，如瘦肉精、地沟油、毒豆芽、染色馒头等，使“民以食为天”的中国人对食物失去了

信心。但是从“地沟油”案件的破获，到对一些不合格产品、名牌企业劣质产品的公布，政府一直以坚决的态度，持续深入地整治食品安全的突出问题，力度巨大，使食品安全保持在很高的水准上。同时也能看到，在利益的诱惑之下，总有一些不法分子顶风作案，成为漏网之鱼。所以必须坚持以“零容忍”的态度，不给任何违法者逃脱监管和惩罚的侥幸心理和可能，才能最大程度地震慑犯科者，给老百姓以信心。

### 二、食品安全信心指数研究过程和调查体系

#### 1. 食品安全信心指数研究过程

本项目对食品安全信心指数的研究过程分为七个步骤：

* 确定调查主题；
* 确定指标体系，进行快速调查问卷的设计、修改与定稿；
* 确定访问方法、执行区域、问卷配额、权重等信息；
* 执行工作准备，包括问卷印刷、访问员培训等；
* 访问执行及问卷复核；
* 进行数据库查错和数据分析；
* 撰写食品安全信心指数研究报告；

#### 2. 食品安全信心指数调查体系

##### 1）调查方式

采用社会拦截访问方式，每个访问大约持续5-10分钟。零点公司实行以研究人员撰写定量问卷，专职督导负责执行，复核部和审卷部严把质量的独立闭环审核，通过多道监督、复核程序来确保问卷数据的科学性和准确性。

##### 2）调查时间和地点

本项目的研究时间为2012年4月11日至5月25日。项目执行区域包括北京、上海、成都、沈阳、西安五个城市，涉及华北、华南、西南、东北和西北五大地区。

##### 3）访问对象和样本量

本项目调查的访问对象为年龄18周岁及以上、在当地居住一年及以上的市民。

五城市执行共完成1627个有效样本，五城市具体分布如下：

附图 调查城市及实际执行样本量

在研究后期的数据分析和报告撰写阶段，根据第六次全国人口普查统计的五大城市常驻人口数，对整个数据库进行了加权处理，以确保数据的可靠性和代表性。加权后各城市样本量如下图所示：

附图 各城市加权后样本量



##### 4）调查内容

食品安全信心指数研究的具体内容围绕以下三方面展开：

* 市民对食品安全问题的问责。在市民眼中，出现食品安全 问题，政府、企业、行业协会、媒体、消费者中，谁应该承担主要责任。
* 市民对食品安全的信心评价。从过去一年、当前、未来一年三个时间维度来考量市民对食品安全的信心。同时将食品工业分为粮食加工品、食用油、调味品、肉及肉制品、蔬菜与水果、蛋及蛋制品、乳制品、饮料&酒和零食等9个领域，以方便了解市民对不同类型食品安全现状的信心评价和未来改善的信心程度。
* 比较不同类型群体、不同地区在食品安全信心程度上的差异。以区域、年龄、、职业和收入水平等为区分标准。

##### 5）数据解读导读

食品安全信心指数采用百分标准分制计算，0-20分表示信心度非常低，20-40分表示信心度较低，40-60分表示信心度一般，60-80分表示比较有信心，80-100分表示信心度非常高。

# 第二部分 2012年食品安全信心指数研究结果

### 一、食品安全现状评价数据

#### 1. 2012年市民对食品安全比较有信心

总体来看，2012年市民对食品安全评价信心指数得分为66.2，比较有信心，相比2011年的46.9，消费者对食品安全现状评价有所提升。

附图 食品安全信心指数
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虽然，今年市民对食品安全比较有信心，但是食品安全问题现状仍不可忽视，其中25.2%的市民对食品安全缺乏信心，51.5%的市民比较有信心，仅3.1%的市民非常有信心。

附图 您对目前的食品安全状况信心如何（%）

25.2%的受访者对食品安全缺乏信心。

过去一年，国家多个部门发布了食品行业的新政策与新法规，对食品工业行业严加把关，多数市民也认为食品安全状况得到了改善。55.3%的市民认为食品安全状况改善了一些，2.5%的市民认为食品安全状况改善了很多，而在2011年只有35.4%的受访者认为食品安全状况在过去一年有所改变，2012年比2011年提升19.9%。

附图 过去一年中，您觉得食品安全状况的变化如何？（%）

仅9.9%认为食品安全状况有所变差。

#### 2. 保障食品安全，食品企业和政府部门责任最大

在保障食品安全的责任问题上，84.8%的市民认为食品企业责任最大，80.8%的市民认为政府部门责任最大，行业协会、媒体、消费者也被认为负有一定的责任，但比重较小，分别为17.7%、10.9%和5.2%。

附图 在保障食品安全问题上，您觉得哪一方的责任最重大？（限选两项，%）

保障食品安全，食品企业和政府部门责任最大

#### 3. 各类食品中，市民最担忧零食，对蔬菜水果和蛋及蛋制品最放心

各类食品中，市民对蔬菜水果、蛋及蛋制品的安全最有信心，分别高达71.3和70.9；而对零食、乳制品、饮料&酒和肉及肉制品的食品安全评价较低，全部低于65。而在2011年，消费者对食品安全的评价中，肉及肉制品、乳制品的信心评价也较低。

附图 各类食品安全信心评价指数

2011年发生不少食品安全事件，瘦肉精、牛肉膏猪肉变牛肉、染色馒头、牛奶致癌…，这些重大事件的曝光，使得消费者提起最担心的食品类别时，乳制品、肉及肉制品和粮食加工品名列前茅。

附图 哪三项食品类别您是最担心的？（%）

### 二、食品安全未来改善的信心指数

#### 1. 超过半数的市民对未来一年食品安全的改善有信心

总体来说，市民对未来食品安全的改善比较有信心。55.5%的市民认为未来一年的食品安全会得到改善，14.6%的市民认为会变差，还有29.9%的市民认为会没有变化。

附图 对未来一年内食品安全的状况，您觉得是改善还是变差？

14.6%市民认为未来一年食品安全状况会变差

##### 1）认为未来一年食品安全状况会改善的市民中，三成以上信心增加5%~10%。

在认为未来一年食品安全状况会改善的市民中，信心增加程度为5%~10%的市民人数最多，占到了33.7%，其次是信心增加程度低于5%的市民，有23.3%。

附图 您对食品改善的信心变化程度是多少？（%）

##### 2）认为未来一年食品安全状况会变差的市民中，近四成信心降低10%以上，其中有一成市民信心降低程度超过了20%。

在认为未来一年食品安全状况会变差的市民中，有29.6%的市民信心降低了5%~10%，25.5%的市民信心降低程度低于5%，信心降低20%以上和信心降低16%~20%的市民相对较少，分别为11.8%和11.3%。

附图 您对食品变差的信心变化程度是多少？（%）

**近四成信心降低10%以上**

#### 2. 市民对九大食品类别未来安全改善的信心都有所增加

从未来发展趋势来看，市民对蔬菜、水果的信心评价指数最高为78.2，其次是蛋及蛋制品为77.9，未来信心偏低的依然是零食、乳制品、饮料&酒和肉及肉制品。

附图 从未来的发展趋势看，您的信心评价指数如何？

比较市民对不同类别食品的安全现状和未来信心指数评分的差距，调查数据显示，市民对九大类食品的信心评价指数都有所增加。其中粮食加工品、食用油、乳制品、肉及肉制品的信心增长程度比较可观，均超过了9个百分点。说明市民对这些方面未来食品安全状况的改善有所期待。与2011年相比，市民增加了对粮食加工品、食用油、乳制品的期望程度。

附图 市民对九大食品未来信心评价指数与现状指数

# 第三部分 2012年食品安全信心指数研究发现

发现一：46岁以上市民对食品安全最为担忧和缺乏信心

#### 解读一：过去一年，46-60岁的市民对食品安全状况的改善评价较低

总体来看，所有年龄段市民对过去一年食品安全状况的变化还是基本持肯定态度，但是相对于其他年龄段，46-60岁的市民对食品安全状况变差的评价较多。

附表 不同年龄段市民对过去一年食品安全状况变化的理解情况



解读二：目前来看，46岁以上市民对食品安全状况比较担忧

46岁以上年龄较大的市民对目前的食品安全比较担忧，尤其是46-60岁的市民中，不太有信心的市民近三成，而比较有信心的市民仅为46.8%，远低于18-30岁的52.5%和31-45岁的54.2%。

附表 不同年龄段市民对目前食品安全的信心状况



进一步分析46岁以上市民对食品安全现状担忧的食品领域，46-60岁市民对**肉及肉制品、乳制品、饮料&酒和零食**的安全信心指数评价较低，直接拉低他们目前对食品安全的放心程度。61岁以上市民目前对九大类食品的安全信心指数都偏低，**除蔬菜水果和蛋及蛋制品外，其它食品的信心指数都低于65。**

附图 46岁以上市民对各类食品目前的安全信心指数

#### 解读三：未来，46岁以上市民对食品安全改善情况信心不足

就未来一年食品安全状况改善的信心来看，46岁以上年龄较大的市民对未来改善的信心不足。

附表 不同年龄段市民对未来一年食品安全的信心状况



进一步分析46岁以上市民对未来食品安全改善信心不足的食品领域，此群体普遍对**肉及肉制品、乳制品、饮料&酒、零食**的未来安全信心指数评价偏低，此外，61岁以上的市民对**粮食加工品**的评价也不高。

附图 46岁以上市民对各类食品未来的安全信心指数

解读四： 61岁以上市民对未来食品安全信心指数的增长最为乐观

虽然年龄较大的市民对目前以及未来的食品安全信心比较不乐观，但是他们对于九大类食品未来安全信心指数的增长抱有很大的期望，尤其是61岁以上的市民，其中他们对**食用油、粮食加工品、调味品和乳制品**的信心增长最为乐观。

附图 各年龄段市民对未来食品安全信心指数增长情况的预测

发现二：成都、上海对食品安全最为担忧和缺乏信心

解读一：过去一年，西安、北京对食品安全的改善情况最为满意，成都最不满意。

西安、北京两城市对过去一年食品安全的改善情况最满意，分别有82.3%和72%的市民认为过去一年食品安全得到改善了。

附图 各城市市民对过去一年食品安全改善的信心情况

解读二：目前来看，西安、北京对食品安全现状最有信心，上海最为担忧，其中肉及肉制品、乳制品是各大城市普遍担忧的两类食品。

对目前的食品安全现状最有信心的，西安排名第一，其次是北京。上海对食品安全现状最为担忧。

附图 各城市市民对食品安全现状的信心情况

针对食品安全现状信心指数较低的三个城市：上海、成都、沈阳。沈阳表现相对较好，信心指数较高；其次是上海；最低的是成都。其中肉及肉制品和乳制品在三大城市中的安全信心指数都相对偏低，直接影响了三大城市的综合信心程度。此外，食用油在成都的安全信心指数、零食在上海的安全信心指数也有待提高。

附图 上海、成都、沈阳三城市各类食品目前的安全信心指数

解读三：未来，西安、北京对食品安全的改善最有信心，上海、成都信心不足。

就食品安全未来改善的信心而言，仍然是西安和北京排名最为靠前。上海和成都对未来食品安全的改善信心不足。

附图 各城市市民对未来一年食品安全的信心情况

进一步分析未来改善信心指数较低的上海、成都、沈阳三大城市，发现沈阳信心指数相对较高，上海和成都相对比较低。而且，肉及肉制品和乳制品依然成为三大城市普遍没有信心的两类食品。此外，上海对零食的改善信心也非常不足。

附图 上海、成都、沈阳三城市各类食品未来的安全信心指数

解读四：成都的食品安全信心指数增长最快，其次是上海，最差的是北京

虽然成都、上海对食品安全过去一年的改善情况，现状及未来发展趋势都不是很乐观，但是这两个城市的安全信心指数增长情况却是最快的。尤其是成都，其粮食加工品的安全信心指数增长高达18个点。

附图 各城市各类食品未来的安全信心指数增长情况

发现三：收入越高的人群，对食品安全和未来改善的信心越不足

解读一：过去一年，对于食品安全的改善情况，高收入市民认为没有改善太多

收入水平在6000元以上的市民，认为过去一年食品安全没有改善的人数远大于认为有所改善的人数。

附图 不同收入人群对过去一年食品安全改善的信心情况

解读二：目前来看，收入越高的市民对于食品安全现状越担忧，影响高收入人群信心的主要是食用油、肉及肉制品两类食品

随着人们收入水平的提高，大家对于食品安全越发没有信心，数据显示，除了拒绝透露收入水平的人群外，6000元以上的高收入人群对现状没有信心的比例最高，超四成。

附图 不同收入人群对食品安全现状的信心情况

42.5%

进一步分析发现，6000元以上高收入人群对食用油、肉及肉制品这两类食品的安全信心指数最低，直接影响了对食品安全现状整体的信任度。

附图 6000元以上高收入人群对各类食品目前的安全信心指数

解读三：未来，高收入人群对于食品安全的改善缺乏信心，食用油、肉及肉制品仍然是其最缺乏信心的食品

6000元以上的高收入人群认为未来食品安全状况会得到改善的只占到了38.3%，远低于其它收入水平的人群比例，越高收入的人群对未来的食品安全越缺乏信心。

附图 不同收入人群对未来食品安全现状的信心情况

进一步分析高收入人群对未来食品安全比较担忧的食品领域，食用油、肉及肉制品仍然是其最缺乏信心的食品，其次是乳制品、饮料&酒和零食。这同他们对目前的食品安全信心指数趋势是基本一致的。

附图 6000元以上高收入人群对未来食品安全的信心指数

# 第四部分 技术报告-受访对象背景情况

1. **受访者群体性别分布**

附图 性别（%）

1. **受访者群体年龄分布**

附图 年龄段（%）

**3，受访者群体学历分布**

附图 学历（%）

**4，受访者群体职业分布**

附表 职业（%）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 职业 | 数量 | % |
| 1 （企事业单位）高层管理人员 | 12 | 0.7% |
| 2 （企事业单位）中层管理人员 | 115 | 7.1% |
| 3 （企事业单位）办事员 | 458 | 28.1% |
| 4 专业技术人员（律师、会计师、记者等） | 154 | 9.5% |
| 5 普通劳动人员（工人、司机、服务人员等） | 406 | 25.0% |
| 6 农民 | 3 | 0.2% |
| 7 自我雇佣者，如个体户、小商贩等 | 199 | 12.2% |
| 8 离退休人员 | 191 | 11.7% |
| 9 家庭主妇/下岗/无业/失业 | 54 | 3.3% |
| 10 在校学生 | 29 | 1.8% |
| 11 其他 | 6 | 0.4% |
| **总计** | **1627** | **100.0%** |

**5，受访者群体个人月收入分布**

附表 个人月收入（%）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 收入 | 数量 | % |
| 1 2000元及以下 | 364 | 22.4 |
| 2 2001-4000元 | 855 | 52.5 |
| 3 4001-6000元 | 276 | 16.9 |
| 4 6000以上 | 78 | 4.8 |
| 5 拒答 | 55 | 3.4 |
| **总计** | **1,627** | **100.0** |